



OULUN YLIOPISTO
UNIVERSITY of OULU

1



KIRJASTON ROOLI RAE-ARVIOINNISSA.
JULKAISUTOIMINNAN ARVIOINNIN SUUNNITTELU JA
TOTEUTUS OULUN YLIOPISTOSSA.

Informaatikko Raija Heino
Oulun yliopiston kirjasto /Lääketieteen kirjasto

22.4.2013

RAE2013

RAE = Research Assessment Exercise

Oulun yliopiston hallituksen päätös 14.2.2012 yliopiston tutkimustoiminnan arvioinnista 2013

Tutkijat voivat itse organisoida monitieteisiksi 15-120 hengen yhteenliittymisiksi (Research Community), jotka arvioidaan

<http://www oulu.fi/yliopisto/RAE2013>



TAVOITE

”Edistää monitieteistä ja tieteidenvälistä tutkimusta, sekä auttaa tutkijoita rakentamaan nykyistä suurempia, innovatiivisia ja kansainvälisesti merkittäviä toiminnallisia kokonaisuuksia.”



ARVIOINNIN PERUSTEELLA

- määritetään tutkimuksen painopistealueet ja tunnistetaan tutkimuksen kehityssuunnat
- parhaiten menestyneet tutkimusyhteisöt tulevat saamaan pitkäaikaista strategista rahoitusta



ORGANISAATIOSTA

RAE-arvioinnin ohjausryhmä

- Tutkimusrehtori (pj.), koulutusrehtori ja 6 muuta jäsentä, joista yksi ylikirjastonhoitaja Päivi Kytömäki
- Ohjausryhmässä bibliometriikan valmisteluryhmä (prof. Jari Oksanen ja Päivi Kytömäki)

Kirjaston sisäinen RAE-ryhmä

- kuusi informaatikkoa + esimies
- Yksi erikseen palkattu henkilö
- Julkaisutietokannan vastuuhenkilö
- Kirjaston tietotekniikka-asiantuntija
- Ylikirjastonhoitaja osallistui aktiivisesti suunnitteluun



AIKATAULUJA - VALMISTAUTUMISTA

- Ohjausryhmän toiminta alkoi 4/2012
- Tavoite: haku arviointiin julkistetaan 9/2012
- Perehtyminen vastaaviin tutkimuksen arviointeihin (Helsingin yliopisto, Aalto yliopisto, Lappeenrannan TKK, Tampereen TKK) alkoi heti
 - Raportit, käytetyt indikaattorit, työvaiheet, julkaisurekisterien hyödyntäminen ja täydentäminen, ulkopuoliset analyysipalvelut (Leiden), omana työnä tehdyt analyysit
- Kouluttautumista, lukemista, haastatteluja



AIKATAULUJA

- HY:n julkaisutoiminnan arvioinnin esittely ohjausryhmälle 5/12
- Ennen RAE-haun julkistamista 20.9.2012 tehtävä päätös
 - käytettävistä indikaattoreista
 - ulkopuolelta ostettavasta työstä
 - kirjaston tekemistä bibliometrisistä analyyseistä
 - julkaisutietokannan kenttien vertailu HY:n vastaaviin
 - Julkaisufoorumin tilanteen selvittäminen
- Budjetin valmistelu kesä-syyskuussa 2012
 - Tiedettävä jo arviot kirjaston ja ulkopuolisen työn kuluista
- Tiedekunnille ja oppiaineille lisäindikaattorien esittelyä joulukuussa.



RAE2013: TIMETABLE OF THE EVALUATION AND DIVISION OF LABOR

Month, Year	Evaluation Office	Participating research community (RC)
September 2012	<p>RAE2013 opening by the Rector (20.9.2012 at 10:00) Briefing sessions at Faculties begin</p> <p>Opening of RAE2013 www pages</p> <p>Publication of the guidelines for participation in the evaluation</p>	
October 2012	<p>Briefing sessions at Faculties begin on 2 October, 2012</p> <p>Material added to RAE2013 public www pages</p>	
December 2012		<p><u>Registration for the evaluation by 21 December 2012</u> <u>RC's data (1.1.2007 - 31.12.2011) updated to SoleCris database by 21 December, 2012</u></p>
January 2013	Notifications sent to researcher communities confirming whether they fulfill the requirements for participation	
February 2013	Search of panelists begins	<u>Submission of the CVs and lists of publications to steering committee by February 28</u>
March 2013	University level analysis of data from the SoleCris	<u>Submission of the research plans to steering committee by March 31</u>
May 2013	Nomination of panelists	
June 2013	Evaluation materials to the panelists	
July-September 2013	Panels at work	
October 2013	Panel meetings in Oulu	
December 2013	Written feedback from the panels	
February 2014	Researcher community-specific reposts to the research communities	
April/May 2014	<p>Publication of the research community-specific and University Level reports</p> <p>22.4.2013</p>	



LEIDEN-YHTEISTYÖ

- yhdyshenkilö ylikirjastonhoitaja Päivi Kytömäki
- Kesän 2012 lopussa yhteys Hollantiin [Universiteit Leiden Centre for Science and Technology Studies \(CWTS\)](#) Neuvottelu:
 - analyysien ajankohdasta
 - indikaattoreista
 - datan lähettämisestä
 - palvelun hinnasta
- CWTS tekee analyysit [Web of Science](#) -tietokannasta
- Kaksi henkilöä CWTS:ssä viikon koulutuksessa
- CWTS:n työntekijän vierailu joulukuussa
- Leiden esitteli uudenlaisen korjatun indikaattorin sekä mahdollisuuden tehdä analyysin myös konferenssijulkaisuista



LEIDENIN KOULUTUS

Measuring Science and Research Performance 24-28 September 2012

<http://www.socialsciences.leiden.edu/cwts/education/graduate-course2-cwts.html>

- Laaja johdatus tieteelliseen arviointiin ja bibliometrikkaan
- Jonkin verran käytännön työskentelyä
- Opettajina CWTS:n tutkijat
- n. 20 osallistujaa 12 eri maasta. Oulun yliopiston kirjastosta kaksi (informaatikko + esimies)
- Tärkein yksittäinen oppi: viittausmäärien normalisointi vasta mahdollistaa niiden vertailun
- Kurssilta saatua tietoa jaettiin muille informatikoille (mm. koulutustilaisuuksia)



DATA - AINEISTON VALMISTELU LEIDENIÄ VARTEN

- RAE2013-arviointiin julkaisut vuosilta 2007-2011
- [Oulun yliopisto tutkii](#) -julkaisutietokanta (SoleCRIS-ohjelma) tarkoitettu yleisen tiedotuksen tarpeisiin
- Luettelointitarkkuus ei kovin syvällinen, mm. tekijätietojen formaatissa vaihtelevuutta
- Muutoksia vuosien varrella, osin myös OKM:n muuttuneiden ohjeiden vuoksi (julkaisutyypit)

Ongelma: tietokannan tietojen perusteella Leiden ei olisi pystynyt löytämään Oulun julkaisuja WoS:sta luotettavasti

Ratkaisu: syötetään tietokantaan Oulun julkaisujen WoS-id:t.

Tämä tieto mukaan Leideniin. Tietokantaan tarvittiin uusi kenttä WoS-id:tä varten



DATA - AINEISTON VALMISTELU LEIDENIÄ VARTEN

- CWTS tarvitsee myös tiedon kunkin tutkimusryhmän tieteellisestä julkaisutoiminnasta (ei vain niistä, joissa WoS-id)
- Tietosisällön täydentämistä: julkaisujen tietojen tarkistamista ja korjaamista sekä puuttuvien julkaisujen lisäämistä
- Julkaisutietokannasta koottu tutkimusryhmittäin julkaisut, jotka tietotekniikka-asiantuntija lähettänyt CWTS:lle. Ei-tieteellisten julkaisujen poisto automaattisesti
 - vaati suurta tarkkaavaisuutta, ison datan hallinnointi haasteellista



BIBLIOMETRIIKAN SUUNNITELTU AIKATAULU

- 7.1.2013: RC:t ilmoittautuneet
- 1-2/2013: WoS-id-tunnisteen lisääminen tietokantaan
 - CWTS:stä tieto kattavuudesta noin parissa viikossa
- 2-3/2013: alustavat tulokset CWTS:stä, ohjausryhmän päätös CWTS:ssä analysoitavista RC:istä
- Maaliskuun loppu: väliraportti CWTS:stä
- 2-5/2013: aika lisäanalyysille
- Toukokuussa CWTS:n raportit ja kirjaston lisäanalyysien raportit valmiit



AIKATAULUJEN SIIRTYMISIÄ

- Ryhmien ilmoittautumien mukaan 21.12. 2012 mennessä
 - uusi deadline 7.1.2013 kirjaamon takia
- Ryhmien julkaisutietojen täydennystä 21.12.2012 asti
 - uusi deadline 25.1.2013, jonka jälkeen syötettyjä julkaisuja ei enää otettu mukaan



AIKATAULUJEN SIIRTYMISIÄ

- Ryhmien kokoonpanon vahvistaminen tammikuussa 2013
 - Arviointiin ilmoittautui 49 RC:tä (Research Community), kokoonpanoissa vielä selvitettävää (päällekkäisiä rooleja, liikaa jäseniä yms.)
 - Lisäselvityksiä, uusia ohjausryhmän kokouksia, lopulliset ryhmät selvillä helmikuun puolen välin jälkeen (aikataulu siirtyi n. 3 viikkoa)
 - Datat lähetettiin Leideniin suunnitellusta viivästytyksestä saman verran



LEIDEN ANALYYSIT

Leiden Indicators:

- MNCS: Mean normalized citation score
- MNJS: Mean normalized journal score
- $PP_{top\ 10\%}$: Proportion publications in top 10%

Miten tieteenaloja voidaan verrata?

- Viittausmäärät on tieteenalanormalisoitava, jotta ne ovat suhteessa kullekin tieteenalalle tyypillisiin viittausmääriin.
- Normalisoitu indikaattori kertoo, onko tutkimus tieteenalan keskiarvon ylä- vai alapuolella. Verrokkiluku on 1

Ylikirjastonhoitaja esitteli Leiden indikaattoreita ja normalisointia yliopiston RAE-ryhmässä



LISÄANALYYSIT

Miksi lisäanalyysejä päädytään tekemään?

- Leidenin analyysi ei aina anna riittävää kuvaa julkaisu-toiminnasta esim.
 - Humanistisilla tieteenaloilla ja kasvatustieteissä
 - Konferenssipainotteisilla aloilla kuten esim. tietojenkäsittelytiede
- Päädyttiin tekemään
 - Leidenin konferenssilisäanalyysi
 - JuFo (kirjasto tekee)
 - Scopusin viittausmäärät - niille joille Leidenin analyysit eivät riitä (kirjasto tekee)
 - Ryhmien julkaisut julkaisutyypeittäin sekä kielijakauma (kirjasto tekee)



GOOGLE SCHOLAR

- Muutamat laitokset/tutkijat lobbasivat GS:n/Publish or Perishin käytön puolesta
- Kirjasto kokosi GS:stä julkaistuja artikkeleita, ja koosti dokumentin, jossa tuotiin esille GS:ään liittyviä ongelmia
- Asia esiteltiin yliopiston RAE-ryhmässä, joka päätti että [GS:ää ei käytetä RAE2013-arvioinnissa](#)



YHTEENVETOA

- Aikataulujen teon haasteellisuus - riittävä ajoitus eri vaiheisiin, varautuminen yllätyksiin ja viiveisiin
- Alkuvaiheen hyvä perehtyminen aihekokonaisuuteen
- Yhteistyöverkoston luominen ja työnjaosta sopiminen varhaisessa vaiheessa
- Keskeisten henkilöiden osalta riskien minimointi
- Julkaisutietokannan rakenne, kattavuus ja oikeellisuus
- Julkaisudatan siirron vaativuus
- Informaattikkojen, julkaisutietokannan asiantuntijan sekä osaavan tietotekniikka-asiantuntijan välinen yhteistyö koko prosessin ajan

